Dosar nr. 580/2/2015

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII –A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 1791
Şedinţa publică din data de 19.06.2015
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE : **IONUŢ MILITARU**
GREFIER: **ANDREEA IOANA BADEA**

Pe rol se află soluţionarea cererii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **BAKOS ŞTEFAN**, având ca obiect **constatarea calităţii de lucrător al securităţii (O.U.G. nr. 24/2008).**

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică de la 12.06.2015, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta sentinţă civilă, când Curtea, pentru a da posibilitatea părţilor de a depune la dosar concluzii scrise, a amânat pronunţarea la data de 19.06.2015, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

1. Obiectul cererii de chemare în judecată

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti-Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 30.01.2015 sub nr. 580/2/2015, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pe pârâtul Bakos Ştefan, solicitând în baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosar să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii a pârâtului Bakos Ştefan.

În motivarea acţiunii, reclamantul arată că verificarea pârâtului Bakos Ştefan a fost declanşată în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, ce stabilesc obligaţia Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.AS.) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 l it. b)-h [1]) din acelaşi act normativ.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2244/06.10.2014, pârâtul Bakos Ştefan, student anul I la Facultatea de Agricultură din cadrul Institutului Agronomic Cluj-Napoca, membru U.T.C., a fost recrutat, la data de 14.09.1988, în calitate de informator al organelor de securitate pentru "încadrarea informativă a studenţilor din anul său de studiu şi a persoanelor din com. Chinteni, jud. Cluj, aflate în atenţia organelor de securitate". Potrivit Raportului cu propuneri de înregistrare a numitului Bakos Ştefan în calitate de persoană de sprijin, din 14.09.1988, pârâtul a întocmit şi semnat olograf cu numele real un angajament, preluând numele conspirativ "Barabas".

Informaţiile furnizate Securităţii se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind depuse în acest sens notele olografe furnizate de pârât sub numele conspirativ "Barabas", referitoare la comentariile privind condiţiile social-economice existente în ţară sau la ascultarea/vizionarea posturilor radio/T.V. străine, ori comentariile negative la adresa conducerii de partid.

Informaţiile au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, respectiv a dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, şi a dreptului la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965 şi art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, au fost invocate prevederile art. 3 lit. g), art. 5 alin. 1, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. (1) şi art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile art. 194 C.pr.civ.

2. Poziţia procesuală a pârâtului

Prin note scrise (calificate de către instanţă la termenul de judecată din 12.06.2015-filele 110-114), pârâtul a precizat in apărare aspectele pe care le apreciază relevante cu privire la contextul in care a fost contactat de către Securitate in anul 1988 si la modul in care am desfăşurat activitatea ulterior.

Consideră că este esențial a se înțelege circumstanțele reale in care a semnat Angajamentul de colaborare si a desfăşurat activitatea de informare. In acest sens, subliniază faptul ca nu a semnat Angajamentul cu Securitatea din dorința de a sprijini regimul comunist printr-o colaborare cu organele opresive ale acestuia. A semnat acel Angajament, fiind amenințat ca, daca va proceda altfel, nu va mai avea acces la studiile universitare pe care dorea sa le urmeze. A aderat la activitatea de colaborare sub imperiul constrângerii morale, fiind amenințat cu un pericol iminent, inevitabil, injust si, fără îndoială, grav, date fiind eforturile depuse de acesta pentru a se pregăti pentru examenul de admitere.

In data de 13 IX 1988, a primit ordin de incorporare din partea Postului de Miliție Chinteni, lucru surprinzător, având in vedere ca efectuase deja stagiul militar la unitatea 1305 infanterie din București, fiind lăsat la vatra in anul 1987. S-a prezentat la Postul de Miliție Chinteni, unde era aşteptat de seful postului si de o persoana îmbrăcată in civil, care ulterior s-a dovedit a fi maiorul de securitate, ... Acesta din urma a rupt Ordinul de incorporare si a trecut direct la subiect, cerându-i sa furnizeze informații atât despre comunitatea maghiara locala, cat si despre studenții din cadrul Facultății de Agronomie. Pârâtul susține că, inițial, a refuzat categoric, insa a fost repede amenințat ca, in cazul in care nu va accepta colaborarea cu Securitatea, să îşi ia adio de la studiile universitare, aceasta, in condițiile in care, pe vremea respectiva, Facultățile de Agronomie pretindeau, pentru admitere, prezentarea unei adeverințe care sa ateste o experiența de munca in domeniul agricol de cel puțin un an calendaristic. Însa, in perioada 1987 - 1988, lucrase la Întreprinderea de mase plastice Napochim din Cluj Napoca in trei schimburi, astfel încât, in mod evident, nu a avut timpul necesar pentru a presta munci agricole la o întreprindere agricola de stat sau CAP. In aceste condiții, ca mulți alții, a prezentat o adeverința fictiva pentru a putea fi admis la facultate. Maiorul de securitate .... , l-a amenințat ca va proceda in aşa fel încât sa nu fie vreodată admis la Facultatea de Agronomie, daca a alege sa refuze colaborarea cu Securitatea.

Pârâtul învederează ca nu a semnat angajamentul de colaborare cu securitatea din convingere politica sau din dorința de a obține avantaje de pe urma unei astfel de colaborări. In schimb, a semnat actul sub constrângere, fiind hotărât si domic să-și completeze pregătirea cu studii universitare, studii care, in viziunea sa, aveau sa asigure profesia dorita si un trai mai bun decât cel pe care il avea la vremea respectiva.

Nu doar începutul colaborării a stat sub semnul amenințării, ci si activitatea derulata ulterior. Astfel, notele informative au fost date in holul de la intrarea Căminului de studenți de pe strada Moților, Cluj Napoca, unde trebuia sa se prezinte săptămânal la date prestabilite. De multe ori, nu a fost prezent, ceea ce l-a pus, in mod repetat, in fata unor avertismente dure din partea ofițerului de securitate.

Cat priveşte modalitatea de desfăşurare a colaborării, pârâtul a precizat că alegerea persoanelor despre care raporta sau a modalității de raportare nu rămâneau la aprecierea sa. Maiorul .... cerea insistent declarații despre doi fugari (persoane ramase in Ungaria), aşa cum reiese si din notele informative, dar si despre preoți si alte persoane pe care i le indica. Notele informative erau, intr-o mare măsura, gata prefabricate in sensul ca întotdeauna maiorul .... deținea deja foarte multe informații cu privire la persoanele vizate, informații obținute de la alte surse. De asemenea, arată ca toate notele informative au fost scrise după dictare in contextul si in stilul impus de ofițerul de securitate, pârâtului rămânându-i o marja prea mica de libertate in determinarea conținutului notelor informative.

Spre sfârşitul anului 1989, maiorul .... l-a anunțat ca se pensionează si a fost preluat de un alt ofițer, mult mai tânăr, al cărui nume nu şi-l aminteşte. Pârâtul arată că a refuzat sa mai dea note informative acestui ofițer.

Pârâtul susține că nu sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, pentru fiică nu a furnizat informații care să denunțe activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Informațiile furnizate nu au avut ca efect îngrădirea drepturilor si a libertăților fundamentale ale omului. Sub acest aspect, arată ca informațiile prezentate nu au atras prin ele insele îngrădirea drepturilor si a libertăților fundamentale ale persoanelor vizate, dat fiind faptul ca persoanele urmărite erau deja supravegheate de organele securității si ca, pe de alta parte, la scurt timp, a intervenit căderea regimului comunist. Nu in ultimul rând, subliniază ca la acea vârstă de 21 de ani, nu eram conştient de urmările pe care informațiile furnizate le-ar fi putut avea asupra persoanelor urmărite.

După schimbările intervenite in decembrie 1989, la Facultatea de Agronomie a avut loc o adunare ad-hoc a studenților, in cadrul căreia s-a cerut, printre altele, si deconspirarea studenților colaboratori ai securității. Cu aceasta ocazie, pârâtul si un fost coleg de an, pe nume ...., domiciliat in Iernut, judetul Mures, au fost singurii care au ieşit in fata studenților din anul II de la Facultatea de Agronomie si au recunoscut aceasta colaborare, gest care a fost apreciat de colegii pârâtului. Fusese acuzat de unii ca a

colaborat cu Securitatea pentru note bune. Ultima afirmaţie a fost insa infirmată pe parcursul timpului, terminându-şi studiile universitare cu media generala peste 9,50 si nota 10 la examenul de stat.

Recunoaşte că a dat notele informative sub numele conspirativ Barabas. A dorit, insa, sa precizeze circumstanţele in care a fost recrutat, considerând că, la acea vreme, nu avea alta opţiune, dat fiind ca şi-a văzut toata munca de pregătire pentru admitere la facultate pusa in pericol si, implicit, posibilitatea de a lupta pentru un viitor mai bun, atât pentru sine, cat si pentru familia din care provine.

Consultându-se si cu primarul comunei Chinteni, d-na .... , a luat decizia de a-şi da demisia din funcţia de consilier local din Consiliul Local al Primăriei Chinteni si din toate funcţiile politice pe care le-a deţinut din partea formaţiunii politice UDMR, precum si decizia de a nu mai candida niciodată la vreo funcţie publică.

3. Aspecte procesuale

Cererea de chemare în judecată este scutită de taxă judiciară, conform art. 11 din O.U.G. nr. 24/2008.

Instanţa a încuviinţat părţilor proba cu înscrisuri, în cadrul căreia reclamantul a depus, ataşat cererii de chemare în judecată, nota de constatare nr. DI/I/2244/06.10.2014, dosarul personal nr. R 192074.

4. Starea de fapt

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reţine, în fapt, pe baza înscrisurilor administrare şi a mărturisirii pârâtului din notele scrise, următoarele:

Pârâtul Bakos Ştefan, născut la data de 12.04.1967, în mun. Cluj-Napoca, jud. Cluj, fiul lui Ştefan şi Elisabeta, domiciliat în comuna .... sat .... nr .... judeţul Cluj, a semnat un angajament de colaborare cu Securitatea, primind numele conspirativ „Barabas", astfel cum rezultă din înscrisul de la f. 38, intitulat „Angajament".

Pârâtul a mărturisit semnarea acestui angajament, precum şi furnizarea unor note informative sub numele conspirativ „Barabas", după cum urmează:

4.1. Informaţii privind comentarii legate de condiţiile social-economice existente în ţară ale unor persoane urmărite:

- nota informativă din 17.10.1988, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul K.Ş., respectiv ,/ .../ comentează în mod denigrator situaţia social-economică a ţării noastre, el plângându-se tot timpul că n-a reuşit să-şi găsească un loc de muncă stabil /.../ (fila 4 din nota de constatare nr. DI/I/2244/06.10.2014 şi filele 20-20v din dosarul fond reţea R 192074, vol. 2);

- nota informativă din 13.03.1989, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul S.A., respectiv ,/ .../ [acesta] a elogiat foarte mult fapta nepotului său, care a găsit [în Ungaria] condiţii de afirmare mai bune decât în România, afirmând că nu va mai veni înapoi deoarece lucrează în domeniul minier, unde câştigă foarte mult, şi în curând îşi va cumpăra autoturism /.../ (fila 9 din nota de constatare nr. DI/I/2244/06.10.2014 şi fila 6 din dosarul fond reţea R 192074, vol. 2);

- nota informativă din 20.03.1989, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul B.O., despre care susţinea că , / ... [a afirmat] că studenţii de la Institutul de Mine din Petroşani au făcut scandal de răsunet, pentru anumite condiţii necorespunzătoare din cămin, şi a căutat să susţină că şi studenţii noştri ar trebui să le ia exemplul, pentru că nici în căminele din centrul universitar Cluj-Napoca [aceştia] nu se bucură de condiţii umanitare, mai ales în ceea ce priveşte încălzirea şi apa caldă, la care se face o economie drastică /... /' (fila 11 din nota de constatare nr. DI/I/2244/06.10.2014 şi fila 5 din dosarul fond reţea R 192074, vol. 2);

- nota informativă din 10.04.1989, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu discuţiile purtate cu numita KE., respectiv / .../ s-a plâns şi s-a referit la faptul că învăţământul românesc este slab dotat cu materiale didactice şi pentru cercetare, iar remuneraţia cadrelor didactice este destul de slabă. S-a plâns, totodată, şi de condiţiile de navetă proaste care sunt în satul Măcicaşu /.../ (fila 11 din nota de constatare nr. 01/1/2244/06.10.2014 şi fila 1 din dosarul fond reţea R 192074, vol. 2);

- nota informativă din 10.04.1989, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu discuţiile purtate cu numitul KŞ., respectiv / .../ România în curând va anunţa lichidarea datoriei externe dar a precizat că asta este numai o lăudăroşenie, deoarece nivelul de trai de aici este destul de scăzut şi nu va cunoaşte nicio îmbunătăţire, cu toate că scăpăm de datoria externă. Eforturile pe care le-a făcut conducerea ţării în acest scop, le-a făcut pe pielea poporului, iar noi, tineretul de astăzi, suntem o generaţie de sacrificiu. /.../' (fila 12 din nota de constatare nr. DI/I/2244/06.10.2014 şi fila 3 din dosarul R 192074, vol. 2).

4.2. Informaţii privind ascultarea/vizionarea posturilor radio/T.V. străine de către unele persoane urmărite:

- nota informativă din 10.10.1988 prin care pârâtul informa Securitatea, în legătură cu discuţiile purtate de numitul C.Ş. respectiv /.../ a făcut o serie de comentarii duşmănoase la adresa realităţilor social-politice din

ţara noastră, precum şi a conducerii superioare de partid şi de stat. În principal s-a referit la faptul că situaţia din această ţară a devenit deosebit de încordată, de nesigură şi neliniştită încât nu mai poate fi suportată de către cetăţeni. Legat de acest lucru a afirmat că se miră cum de românii mai pot îndura această stare de lucruri şi de ce nu se răzvrătesc. Şi-a exprimat părerea, că ar trebui să procedeze ca în Polonia, să se înfiinţeze şi la noi sindicatele libere, şi care, în opoziţie cu politica partidului şi a guvernului, să apere interesele oamenilor muncii. A mai amintit şi alte ştiri, audiate pesemne [la radio] <Kossuth> şi <Europa Liberă>, în legătură cu vizita Papei de la Roma la Viena, în sensul că acesta, în predicile ţinute, s-a referit la situaţia grea a poporului român, a politicii de distrugere a satelor, a vestigiilor culturale şi a minorităţilor naţionale, iar în final s-a rugat pentru transfugii din Ardeal. / .../" (filele 2-3 din nota de constatare nr. 01/1/2244/06.10.2014 şi filele 22-22v din dosarul fond reţea R 192074, vol. 2);

- nota informativă din 21.11.1988, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu discuţiile purtate cu numitul B.H.G., respectiv „/. . ./ acest student mi-a sugerat ideea să ascult <Europa Liberă> întrucât în faţa Ambasadei Române de la Paris vor fi construite nişte sate machetă, Î1 stilul satelor româneşti, peste care vor intra buldozerele şi vor fi demolate." (fila 8 din nota de constatare nr. 01/1/2244/06.10.2014 şi fila 15 din dosarul fond reţea R 192074, vol. 2);

4.3. Informaţii privind comentarii negative la adresa conducerii de partid ale unor persoane urmărite:

- nota informativă din 10.10.1988, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu discuţiile purtate cu numita K.A., respectiv /.../ în maşină, numitul C.Ş., /.../, a făcut o serie de comentarii duşmănoase la adresa realităţilor social-politice din ţara noastră, precum şi a conducerii superioare de partid şi de stat. În principal s-a referit la faptul că situaţia din această ţară a devenit deosebit de încordată, de nesigură şi neliniştită încât nu mai poate fi suportată de către cetăţeni. Legat de acest lucru a afirmat că se miră cum de românii mai pot îndura această stare de lucruri şi de ce nu se răzvrătesc. Şi-a exprimat părerea că ar trebui să procedeze ca în Polonia, să se înfiinţeze şi la noi sindicatele libere, şi care, în opoziţie cu politica partidului şi a guvernului, să apere interesele oamenilor muncii. A mai amintit şi alte ştiri, audiate pesemne [la radio] <Kossuth> şi <Europa Liberă>, în legătură cu vizita Papei de la Roma la Viena, în sensul că acesta, în predicile ţinute, s-a referit la situaţia grea a poporului român, a politicii de distrugere a satelor, a vestigiilor culturale şi a minorităţilor naţionale, iar în final s-a rugat pentru transfugii din Ardeal. /.../" (filele 2-3 din nota de constatare nr. DI/I/2244/06.10.2014 şi filele 22-22v din dosarul fond reţea R 192074, vol. 2);

- nota informativă din 17.10.1988, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul K.Ş., respectiv „/.../ este dominat de unele idei ostile, naţionaliste, prin aceea că, în comentariile pe care le face în cadrul anturajului său, susţine aşa-zisa idee de persecuţie şi lipsă de drepturi a minorităţii maghiare. /.../ are un anturaj de tineri din Chinteni, / .. ./ se mai întrunesc la domiciliul lui <Kender>, unde au organizat şi organizează petreceri, purtând diverse discuţii necorespunzătoare, nesănătoase, bancuri politice în general. /.../" (fila 4 din nota de constatare nr. DI/I/2244/06.10.2014 şi filele 20-20v din dosarul fond reţea R 192074, vol. 2);

- nota informativă din 21.11.1988, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu discuţiile purtate cu numitul B.H.G., respectiv „/.../ A afirmat că la Braşov a fost un fel de agitaţie de teamă de a nu ieşi din nou poporul din nou la rebeliune, cu ocazia împlinirii unui an de la evenimentele din Uzina <Tractorul>, din 15.11.1987. A mai afirmat că şi la Cluj-Napoca situaţia a fost destul de tensionată şi că se discuta despre posibilitatea de a ieşi lumea în stradă pentru a face manifestaţie. /. . ./ Tot acest student mi-a sugerat ideea să ascult <Europa Liberă> întrucât în faţa Ambasadei Române de la Paris vor fi construite nişte sate machetă, în stilul satelor româneşti, peste care vor intra buldozerele şi vor fi demolate." (fila 8 din nota de constatare nr. DI/I/2244/06.10.2014 şi fila 15 din dosarul fond reţea R 192074, vol. 2);

- nota informativă din 13.03.1989, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu discuţiile purtate cu numitul S.I., respectiv „/.../ s-a manifestat foarte revoltat, /.../, arătând că, din cauză că a încercat să organizeze o aniversare jubiliară în memoria fostului episcop M.A., nu i s-a permis să facă acest lucru de către autorităţi, ba mai mult, s-a plâns că i s-a tăiat şi ajutorul financiar pe care l-a primit din partea statului. /.../ Revoltat pentru aceste lucruri, S.I. a adus injurii autorităţilor româneşti care au interzis această aniversare, menţionând că acesta [fostul episcop M.A.] a luptat enorm de mult pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor religioase ale maghiarilor din România. În final, S.I. a menţionat că procesul de deznaţionalizare (a maghiarilor din România) este în continuă creştere, iar dacă va continua politica aceasta cu aceeaşi intensitate <românii ne vor interna până la urmă în lagăre, aşa cum au procedat fasciştii cu evreii!> /.../" (fila 10 din nota de constatare nr. DI/I/2244/06.10.2014 şi fila 8 din dosarul fond reţea R 192074, vol. 2);

- nota informativă din 20.03.1989, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu discuţiile purtate de numitul V.Ş., respectiv „/.../ a manifestat unele referiri cu privire la economia statului şi conducerea

Partidului Comunist Român. /.../ În aceste discuţii a fost pus în evidenţă faptul că el nu se bucură de nici un drept, că aceste drepturi sunt retrase de la o zi la altă. De asemenea, a încercat să convingă persoanele cu care a discutat să nu mai aibă încredere în politica statului român, deoarece constă numai din promisiuni. /.../" (fila 11 din nota de constatare nr. DI/I/2244/06.10.2014 şi fila 4 din dosarul fond reţea R 192074, vol. 2).

5. Asupra fondului cererii

În considerarea dispoziţiilor art. 1 alin. 7 din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii - text potrivit căruia „persoana, subiect al unui dosar din care rezultă că a fost urmărită de Securitate, are dreptul, la cerere, să afle identitatea lucrătorilor Securităţii şi a colaboratorilor acesteia, care au contribuit cu informaţii la completarea dosarului, şi poate solicita verificarea calităţii de lucrător al Securităţii pentru ofiţerii sau subofiţerii care au contribuit la instrumentarea dosarului" –, s-a procedat la verificarea calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

5.1. În ceea ce priveşte susţinerea pârâtului Bakos Ştefan privind încheierea angajamentului sub ameninţare sau furnizarea informaţiilor sub imperiul aceluiaşi viciu de consimţământ, Curtea reţine că nu s-a dovedit o astfel de împrejurare de fapt, sarcina probei revenindu-i pârâtului potrivit dispoziţiilor art. 129 alin. 1 C.pr.civ. din 1865 şi art. 1169 C.civ. din 1864.

Pârâtul nu a dovedit prin probele administrate că ar fi fost ameninţat cu un rău de natură să îi producă o temere care să îl determine să încheie un act pe care nu l-ar fi încheiat şi, cu atât mai puţin, nu s-au dovedit ameninţările pe parcursul întregii perioade în care au fost furnizate informaţii Securităţii.

Chiar şi în situaţia în care instanţa ar aprecia ca fiind reală mărturisirea pârâtului că a încheiat angajamentul pentru a putea ascunde săvârşirea unei infracţiuni de fals şi uz de fals, în ceea ce priveşte depunerea în dosarul de admitere la Facultatea de Agronomie a unei adeverinţe care atesta în mod nereal experienţa de munca in domeniul agricol de cel puţin un an calendaristic, concluzia ar fi că pârâtul invocă în realitate propria turpitudine, iar scopul nu poate fi considerat a fi legitim.

Nu orice ameninţare, prin ea însăşi, constituie o violenţă ca viciu de consimţământ, ci numai atunci când ameninţarea este nejustificată, când reprezintă o încălcare a legii. Din nici un înscris de la dosarul cauzei nu rezultă că împotriva pârâtului ar fi fost începute cercetări cu privire la pretinsa săvârşire a vreunei infracţiuni, nici nu rezultă împrejurări de fapt care să îi fi creat o temere atât de puternică încât să accepte încălcarea unor drepturi fundamentale ale omului, respectiv ale persoanelor cu privire la care oferea informaţii de natura celor expuse anterior, cu scopul afirmat de a-şi facilita accesul la educaţie.

În ceea ce priveşte pretinsa redactare a notelor informative de către ofiţerul de securitate sau de către pârât, dar la dictarea ofiţerului, tribunalul reţine că legea nu prevede o condiţie de formă a colaborării, aceea ca actul constatator să fi fost scris în întregime de semnatar (olograf) sau compus de acesta, ci este suficient ca acesta să ofere informaţiile care se regăsesc în conţinutul acelui act. Or, din cuprinsul notelor informative rezultă că informaţiile au fost oferite de bună-voie de către pârât, acestea cuprinzând detalii pe care pârâtul le-a observat în mediul în care îşi desfăşura activitatea şi care puteau fi trecute sub tăcere în măsura în care fapta de a le transmite Securităţii reprezenta o încălcare a drepturilor acelor persoane.

Dovada puterii de a se opune solicitării de colaborare cu Securitatea rezultă din însăşi mărturisirea pârâtului, conform căruia spre sfârşitul anului 1989, maiorul .... l-ar fi anunţat că se pensionează şi ar fi fost preluat de un alt ofiţer, căruia ar fi refuzat să îi dea note informative, de unde rezultă că relaţia pârâtului de colaborare cu un anumit lucrător al Securităţii a fost una voluntară, selectivă, pe criterii de oportunitate.

5.2. Deşi pârâtul a susţinut că, după schimbările intervenite in decembrie 1989, ar fi recunoscut această colaborare cu Securitatea în cadrul unei adunări ad-hoc a studenţilor la Facultatea de Agronomie, această atitudine – în măsura în care ar fi fost dovedită - nu ar fi fost de natură a-l exclude de la aplicarea dispoziţiilor O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii.

Mai mult, pârâtul a ocupat ulterior funcţia de consilier local din Consiliul Local al Primăriei Chinteni, susţinând prin notele scrise depuse la dosarul cauzei că ar fi luat decizia de a-şi da demisia din această funcţie şi din toate funcţiile politice pe care le-a deţinut din partea formaţiunii politice UDMR, precum si decizia de a nu mai candida niciodată la vreo funcţie publică.

Or, potrivit dispoziţiilor art. 5 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008:

„(1) Persoanele care candidează, au fost alese sau au fost numite în una dintre demnităţile ori funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h[1]), cu excepţia celor care la data de 22 decembrie 1989 nu împliniseră vârsta de 16 ani, fac o declaraţie pe propria răspundere, conform modelului prevăzut în anexa la prezenta ordonanţă de urgenţă, în sensul că au avut sau nu calitatea de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia. Verificarea calităţii de lucrător al Securităţii ori de colaborator al acesteia se face din oficiu pentru persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h[1]), inclusiv

pentru cele aflate în exercițiul respectivelor demnități ori funcții la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență".

Art. 3 lit. g din aceeași ordonanță privește primarii, viceprimarii, consilierii județeni, consilierii în Consiliul General al Municipiului București, *consilierii locali.*

Rezultă că legea prevede un cadru formal în care trebuie mărturisită existența calității de colaborator al Securității.

5.3. În ceea ce privește natura colaborării cu Securitatea, Curtea reține că sunt îndeplinite condițiile impuse de prevederile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, conform cărora *„colaborator al Securității"* este, printre altele, *„persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului"*.

Pârâtul nu a fost anchetat, judecat sau condamnat pentru vreo infracțiune, iar din actele dosarului rezultă că nu a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, pentru a nu fi considerat colaborator al Securității, potrivit definiției legii.

Informațiile furnizate Securității se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, la comentariile privind condițiile social-economice existente în țară sau la ascultarea/vizionarea posturilor radio/T.V. străine, ori la comentarii negative la adresa conducerii de partid.

Legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau și erau obligați să procedeze astfel pentru a nu încălca principiile unei societăți democratice și drepturile fundamentale ale omului.

Or, din actele dosarului rezultă că, pe baza informațiilor furnizate cu solicitudine de către pârât, ofițerul de legătură din cadrul Securității a dispus următoarele măsuri:

- "Numita K,E. a mai fost semnalată cu unele comentarii negative. Sarcini: va sta în continuare în atenția informatorului pentru a stabili dacă face și comentarii de natură naționalistă. Măsuri: se va dirija și persoana de sprijin <Kulcsar Eugen> pe a doua linie [informativă], pentru a-i cunoaște poziția." (vol. 2, fila 1 din dosarul R 192074);

- "Numitul K.Ș. nu a mai fost semnalat. /.../ Sarcini: de a stabili și alte aspecte, comentarii ce le fac legat de situația actuală din RP. Ungară, dacă au intenții evazioniste, dacă ascultă sau colportă știrile posturilor de radio străine etc. Măsuri: verificarea notei și prin alte surse: <Kulcsar Iosif>, <Koman> și alții. Va fi luat în lucru prin mapă de verificare." (vol. 2, filele 20-20v din dosarul R 192074);

- "K.Ș. figurează în Cartoteca General-Documentară [că] a fost lucrat prin supraveghere informativă, avertizat pentru manifestări ostile. Sarcini: de a-l avea permanent în atenție cu ocazia navetei și a semnala și alte aspecte de interes. Măsuri: se va dirija și informatorul <Koman> pentru verificare, urmând a fi reluat în lucru." (vol. 2, fila 22v din dosarul R 192074);

- "B.H.G. nu a mai fost semnalat. Nota se va preda în copie la Serviciul 1/A (Mr. ....) pentru a putea fi avut în atenție." (vol. 2, fila 15 din dosarul R 192074);

- „S.I. este lucrat prin D.U.I. pentru manifestări naționaliste. Sarcini: de a-l contacta mai des în perioada următoare, spre a-i cunoaște preocupările, dacă incită la acțiuni naționaliste pe maghiarii din comună." (vol. 2, fila 8 din dosarul R 192074);

- "V.Ș. nu a mai fost semnalat. Se va trece la identificarea acestuia de îndată, urmând a fi consultate și alte surse din Chinteni și luat în lucru prin mapă de verificare." (vol. 2, fila 4 din dosarul R 192074).

- "B.O. nu a mai fost semnalat. /. . ./ Sarcini: de a stabili dacă caută să incite studenții din an la activități anarhice. Măsuri: nota se predă în copie la Serviciul 11A pentru a fi avut în atenție." (vol. 2, fila 5 din dosarul R 192074).

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a dovedit prin probele administrate că informațiile furnizate serveau scopului notoriu al Securității, de a monitoriza cu atenție orice comentariu negativ la adresa conducerii de partid și de stat, cunoscut fiind faptul că regimul urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică și socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viață ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului, orice contestare a deciziilor politice reprezentând o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

În timpul regimului comunist, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în special a postului de radio „Europa liberă", la care pârâtul a făcut referire în notele informative, constituia un act de sfidare a regimului, fiind notorie împrejurarea că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autoritățile comuniste, în încercarea de a limita, prin orice mijloace, ascultarea emisiunilor posturilor care criticau constant

abuzurile exercitate de dictatura comunistă, militând pentru reinstaurarea în România şi în celelalte state est-europene a unor regimuri democratice şi a statului de drept.

5.4. Informaţiile furnizate au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, respectiv a dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, şi a dreptului la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965 şi art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Astfel, analiza înscrisurilor evocate mai sus duce la concluzia categorică a întrunirii şi a celei de-a doua condiţii. Măsurile dispuse, precum dirijarea unor surse care să pătrundă în intimitatea celor vizaţi, au fost dispuse în scopul de a depista poziţia ostilă/atitudinea duşmănoasă a celor urmăriţi faţă de politica partidului şi statului, a conducerii acestora, faţă de regimul comunist, vădind interesul pentru opiniile celor vizaţi relativ la aspectele menţionate, pentru anturajul acestora, măsurile aprobate, de atenţionare a persoanelor vizate, avertizare şi anchetare.

Acest interes, pus în practică prin măsurile dispuse, coroborat cu urmările pe care le antrenau împotriva celor vizaţi, probează un mecanism specific de supraveghere poliţienească extrem de intrusiv în viaţa privată a celor urmăriţi şi o grevare a dreptului la viaţă privată, a exercitării libertăţii de exprimare, de opinie şi de conştiinţă, adică exact a acelor libertăţi care conturează personalitatea unui om, care dau măsura demnităţii acestuia, grevare care – în raport de sistemul de valori al fiecăruia dintre cei vizaţi – poate echivala cu o suprimare efectivă a acestor libertăţi.

Toate aceste acţiuni ale pârâtului, vizând punerea sub lupă a întregii vieţi a celor indicaţi mai sus, vizând urmărirea acestora pentru opiniile lor, constituie activităţi prin care s-au suprimat ori îngrădit următoarele drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

- *Dreptul la viaţă privată*, consacrat în epocă în art. 12 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia *„Nimeni nu va fi supus la imixtiuni arbitrare în viaţa sa personală, în familia sa, în domiciliul lui sau în corespondenţa sa, nici la atingeri aduse onoarei şi reputaţiei sale. Orice persoană are dreptul la protecţia legii împotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri"*.
- *Dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor şi de conştiinţă*, consacrate în perioada de referinţă în următoarele dispoziţii legale:

Art. 85 din Constituţia României din 1952 - *„În conformitate cu interesele celor ce muncesc şi în vederea întăririi regimului de democraţie populară, cetăţenilor Republicii Populare Române li se garantează prin lege: a) libertatea cuvântului (...)"*

Art. 28 din Constituţia Republicii Socialiste România din 1965 - *„Cetăţenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor şi a demonstraţiilor"*

Art. 30 alin. 1 din Constituţia Republicii Socialiste România din 1965 - *„Libertatea conştiinţei este garantată tuturor cetăţenilor Republicii Socialiste România"*.

Art. 19 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului - *„Orice om are dreptul la libertatea opiniilor şi exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afară, precum şi libertatea de a căuta, de a primi şi de a răspândi informaţii şi idei prin orice mijloace şi independent de frontierele de stat"*.

Prin urmare, este întrunită şi cea de-a două cerinţă din ipoteza normei legale, aceea ca activităţile pârâtului să constituie acte de poliţie politică în accepţiunea legii, adică să vizeze „instaurarea şi menţinerea puterii totalitar comuniste, precum şi suprimarea sau îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Reţinând, în lumina considerentelor expuse mai sus, întrunirea ipotezei normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, instanţa – în temeiul art. 11 din acelaşi act normativ – va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în sector 3, Bucureşti, str.Matei Basarab, nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul **BAKOS ŞTEFAN**, cu domiciliul în com. .... sat .... judeţ Cluj.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a se depune la sediul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal.

Pronunţată public prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei, azi, 19.06.2015.

PREŞEDINTE	GREFIER
Ionuţ Militaru	**Andreea Ioana Badea**

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA cont. adm. fiscal

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. ....
se legalizează de noi.

GREFIER ȘEF



Definitivă prin nerecurare la data de 08.12.2015